



## Разъяснения ВАС РФ по пересмотру судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам

Одним из способов судебной защиты в арбитражном процессе является пересмотр судебных актов вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам, который регулируется главой 37 Административно-процессуального кодекса Российской Федерации. 28 марта 2011г. вступил в силу Федеральный закон №379-ФЗ от 23.12.2010 г., которым были внесены изменения в АПК РФ, в том числе в части пересмотра вступивших в силу судебных актов арбитражного суда по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

По сути, все изменения, внесенные в главу 37 АПК РФ, сводятся к следующему:

- А** произведена дифференциация оснований пересмотра судебных актов на вновь открывшиеся и новые обстоятельства (ч. 2-3 ст. 311 АПК РФ);
- Б** законодательно закреплено дополнительное основание для пересмотра судебных актов (п. 5, ч. 3 статьи 311 АПК РФ), а именно определение или изменение в постановлении Пленума ВАС РФ или в постановлении Президиума ВАС РФ практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте ВАС РФ содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства, а также установлен срок для подачи заявления о пересмотре судебного акта по указанному основанию, который должен быть не позднее 6 месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием, которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Следует отметить, что возможность пересмотра вступивших в силу судебных актов в связи с изменением практики применения правовой нормы в постановлении Пленума ВАС РФ или Президиума ВАС РФ существовала ранее. Данное основание было введено Постановлением Пленума ВАС РФ №14 от 14.02.2008г., впоследствии позиция, указанная в данном постановлении была поддержана Конституционным судом в Постановлении от 21.01.2010г. №1-П, а теперь оно законодательно закрепились в нормах АПК РФ;

- В** в АПК РФ введена совершенно новая норма (п. 2.1. ст. 317 АПК РФ), не допускающая ухудшение положения лица, привлеченного к ответственности за административные или налоговые правонарушения в случае отмены судебного акта в силу изменения практики применения правовой нормы в постановлении Пленума ВАС РФ или Президиума ВАС РФ.

В связи с вышеуказанными изменениями в АПК РФ, Пленум ВАС РФ 30 июня 2011г. в целях обеспечения единообразия в применении арбитражными судами положений АПК РФ вынес Постановление №52 «О применении положений арбитражного процессуального кодекса РФ пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее - «Постановление»).

Данное постановление разъясняет положения АПК РФ, касающиеся пересмотра вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Рассмотрим наиболее значимые разъяснения, касающиеся внесенных в главу 37 АПК РФ поправок.

### ОБ АВТОРАХ



Юрист  
ООО «РБЛ»  
Ковчик  
Роман  
Юрьевич



**Образование:**  
Институт права СГЭУ, специальность - «Правовое обеспечение хозяйственной деятельности предприятий».

**Специализация:**  
Судебно-арбитражная практика, корпоративные споры, споры о защите права собственности, споры в сфере административных правоотношений, сопровождение инвестиционных проектов, недвижимость и строительство.



Юрист  
ООО «РБЛ»  
Исакова  
Ольга  
Николаевна



**Образование:**  
МГПУ, специальность - юриспруденция.

**Дополнительное образование:**  
С марта 2010 г. является аттестованным налоговым консультантом, член Палаты налоговых консультантов.

**Специализация:**  
Налоговые споры, судебно-арбитражная практика.

**Практика:**  
Взыскание дебиторской задолженности, сопровождение процедур банкротства, обжалование ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) налоговых органов. Автор статей размещенных в справочно правовой системе «Консультант Плюс».



**ВАС РФ разъяснил применение норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в делах о банкротстве индивидуальных предпринимателей.**

В постановлении изложено содержание и разъяснена взаимосвязь статей указанного закона, а также АПК РФ, устанавливающих основания для признания индивидуального предпринимателя банкротом и регулирующих процедуры подачи в арбитражный суд соответствующего заявления, разъяснен смысл законодательных норм, определяющих кредиторов, правомочных предъявлять требование о признании индивидуального предпринимателя банкротом, и норм, определяющих процедуры банкротства, которые могут применяться к индивидуальному предпринимателю.

Разъяснены законодательные нормы, регулирующие процедуры наблюдения и конкурсного производства в отношении индивидуального предпринимателя, в т.ч. даны рекомендации по определению связанной с процедурой наблюдения оптимальной даты заседания суда по рассмотрению дела о банкротстве индивидуального предпринимателя, подробно разъяснены нормы, регулирующие арест имущества должника, в частности, жилых помещений, а также имущества супругов должников. Обращено внимание на правомочие суда определять необходимость проведения собрания кредиторов для принятия решения о признании должника банкротом.

Разъяснено применение норм закона о банкротстве в отношении требований к индивидуальному предпринимателю-должнику по делу о банкротстве, не связанных с предпринимательской деятельностью.

В постановлении отмечены и разъяснены также нормы, регулирующие проведение торгов по продаже имущества должника - индивидуального предпринимателя.

**Документ: Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 51**



**Где искать: СПС КонсультантПлюс: ИБ «Решения высших судов»**

1. В Постановлении разъяснен порядок применения пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, в частности указано, что определение либо изменение Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации практики применения правовой нормы может служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по правилам главы 37 АПК РФ только при условии, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

При этом, разъясняя положения указанной нормы, ВАС РФ отдельно определил, каким образом в соответствующем акте ВАС РФ должно быть сформулировано указание о придании обратной силы правовой позиции относительно практики применения правовой нормы.

Так, если правовая позиция сформулирована в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, то в нем должно содержаться следующее указание: «Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, если для этого нет других препятствий».

В случае же, если правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, то указание должно быть следующим: «Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, если для этого нет других препятствий».

При этом ВАС РФ отдельно отметил, что сам по себе факт наличия соответствующего указания в акте суда не означает, что имеется безусловное основание для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов, поскольку для данной цели не должно быть других препятствий.

Под другими препятствиями следует понимать, в частности, истечение сроков, предусмотренных статьей 312 АПК РФ, недопустимость ухудшения положения лица, привлекаемого или привлеченного к публично-правовой ответственности, неисчерпание возможности для обращения в суд апелляционной или кассационной инстанции.

Также в постановлении разъясняется, что в случае, если правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированная в постановлении, не содержит данного указания, это не может служить основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, однако в связи с положением, изложенным в абзаце седьмом части 4 статьи 170 АПК РФ, учитывается судами со дня опубликования такого постановления при рассмотрении аналогичных дел, в том числе при пересмотре судебных актов в судах апелляционной и кассационной инстанций.

При этом ВАС РФ проявил определённую «заботу» о постановлениях Президиума ВАС РФ, принятых до опубликования настоящего постановления и указал, что положение о том, что «толкование правовых норм является об-

щеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел», содержащееся в соответствующем постановлении Президиума ВАС РФ, может рассматриваться в качестве указания на возможность пересмотра судебных актов в силу обстоятельства, предусмотренного в пункте 5 части 3 статьи 311 АПК РФ.

2. В п. 17 постановления указывается на закрепленное в п. 2.1. ст. 317 АПК РФ правило, согласно которому судебный акт, принятый в результате повторного рассмотрения дела после отмены ранее принятого судебного акта на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, не может быть изменен в сторону ухудшения положения лица, привлекаемого или привлеченного к ответственности за административные или налоговые правонарушения либо к иной публично-правовой ответственности.

По сути, дополнение ст. 317 указанным пунктом является реакцией законодателя на толкование положений ст. 311 АПК РФ (с учетом ее толкования, изложенного в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2008 года N 14), изложенное в Постановлении Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 N 1-П.

В указанном постановлении Конституционный Суд РФ в частности указал, что на применение правовой позиции, сформулированной при толковании норм права в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и определяющей смысл нормативного регулирования, не могут не распространяться общие принципы действия норм права во времени, в пространстве и по кругу лиц, в частности вытекающая из статьи 54 (часть 1) Конституции Российской Федерации недопустимость придания обратной силы нормам, ухудшающим положение лиц, на которых распространяется их действие, в том числе при рассмотрении дел в процедуре главы 37 АПК Российской Федерации.

Объясняя свою позицию, Конституционный Суд отметил, что недопустимость придания обратной силы нормативному регулированию посредством толкования, ухудшающего положение лица в его отношениях с государством, обусловлена также требованием формальной определенности правовой нормы, которое предполагает, что участники соответствующих правоотношений должны иметь возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, а также приобретенных прав и обязанностей. Это исключает отмену окончательных судебных актов, определяющих права физических или юридических лиц в их отношениях с государством, в частности в случаях, когда за ними признается право на получение определенных благ, кроме случаев, когда судебный акт вынесен в результате ненадлежащего отправления правосудия, т.е. с такими нарушениями, без исправления которых невозможна компенсация ущерба, причиненного судебной ошибкой.

На наш взгляд указанное изменение, внесенное в АПК РФ, позволит исключить возможность произвольного толкования положений п.5 ч.3 ст. 311 в целях пересмотра вступивших в законную силу решений арбитражных судов и привлечения к ответственности лиц лишь на том основании, что ВАС РФ изменил правовую позицию относительно практики применения той или иной правовой нормы.

Отдельно суд дал практическое разъяснение нижестоящим судам относительно действий, которые следует совершить, если при повторном рассмо-



**Министерству экономического развития РФ поручено выявлять нормативные правовые акты министерств и ведомств, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности.**

**Документ: Постановление Правительства РФ от 29.07.2011 N 633**



**Где искать: СПС КонсультантПлюс: ИБ «Версия-Проф», ИБ «Российское законодательство»**



**Признано недействующим положение Инструктивно-методических указаний по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды, устанавливающее дополнительное условие применения понижающего коэффициента.**

**Документ: Решение Верховного Суда РФ от 12.07.2011 N ГКПИ11-594**



**Где искать: СПС КонсультантПлюс: ИБ «Решения высших судов»**



**Роспотребнадзор прокомментировал введение с 1 августа 2011 года федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.**

В частности, сообщается, что с 1 августа 2011 года давать разъяснения по вопросам применения законов и иных нормативных правовых актов РФ, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей вправе только Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

**Документ: Письмо Роспотребнадзора от 02.08.2011 N 01/9766-1-23.**



**Где искать: СПС КонсультантПлюс: ИБ «Версия Проф»**



**Вводится обязательный межведомственный обмен информацией и документами, необходимыми для предоставления государственных и муниципальных услуг.**

В соответствии с Федеральным законом «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» с 1 июля 2011 года органы, предоставляющие государственные и муниципальные услуги, не вправе требовать от заявителя документы и информацию, которые уже имеются у государственных органов и организаций, органов местного самоуправления.

Нормами, устанавливающими и регламентирующими запрос и предоставление необходимой информации и документов самими государственными и муниципальными органами дополнены законодательные акты в сферах:

- пенсионного обеспечения и социальной помощи;
- регистрационного учета граждан РФ и миграционного учета;
- кадастрового учета объектов недвижимости и регистрации прав на них; хозяйственно-предпринимательской деятельности, в т.ч. государственной регистрации хозяйствующих субъектов и лицензирования отдельных видов деятельности;
- налогового учета и контроля;
- образования;
- государственной регистрации актов гражданского состояния.

Дополнения, устанавливающие более подробное регламентирование процедур межведомственного обмена информацией и документами, внесены и в упомянутый Федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

**Документ: Федеральный закон от 01.07.2011 N 169-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»**



**Где искать: СПС КонсультантПлюс: ИБ «Версия-Проф», ИБ «Российское законодательство»**

тренинги дела суд выявит, что применение правовой позиции ВАС РФ в конкретном деле влечет ухудшение положения лица, привлекаемого или привлеченного к публично-правовой ответственности, и указал, что в таком случае суд воспроизводит в соответствующей части резолютивную часть судебного акта, отмененного им в связи с удовлетворением заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, а в мотивировочной части приводит обоснование соответствующего вывода.

3. ВАС РФ указал, что в случае отмены судебного акта на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ дело повторно рассматривается судом, отменившим ранее принятый им судебный акт (часть 2 статьи 317 АПК РФ), исходя прежде всего из доводов о применимости обозначенной в качестве нового обстоятельства правовой позиции ВАС РФ к рассматриваемому делу с учетом ранее установленных по делу обстоятельств и выводов суда о применении соответствующих норм права.

По сути ВАС РФ установил для судов, повторно рассматривающих дело, некие «рамки», за пределы которых суд не может выйти при вынесении решения, то есть суд должен рассматривать и оценивать только доводы, касающиеся применимости обозначенной в качестве нового обстоятельства правовой позиции ВАС РФ, учитывая при этом ранее установленные по делу обстоятельства и выводы суда о применении соответствующих норм права, и не принимать во внимание иные доводы сторон и не устанавливать новые фактические обстоятельства.

Подводя итог вышеизложенного, следует отметить, что большая часть разъяснений, данных ВАС РФ в рассматриваемом постановлении, дублируют положения, изложенные в постановлении Пленума ВАС РФ №17 от 12 марта 2007г.

**Существенными дополнениями на наш взгляд являются разъяснения, касающиеся применения пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, в частности:**

- определение ВАС РФ формулировки указания о придании обратной силы правовой позиции относительно практики применения правовой нормы, содержащегося в постановлении Пленума или Президиума ВАС РФ и необходимого для пересмотра судебного акта;
- указание на недопустимость ухудшения положения лица, привлекаемого или привлеченного к ответственности за административные или налоговые правонарушения либо к иной публично-правовой ответственности, в результате повторного рассмотрения дела после отмены ранее принятого судебного акта на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Административно-процессуального кодекса РФ.

Указанные разъяснения безусловно призваны внести определенную ясность в практику применения пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ и будут способствовать единообразному применению арбитражными судами положений данной статьи.

*Юрист ООО «РБЛ» Исакова Ольга Николаевна,  
юрист ООО «РБЛ» Ковчик Роман Юрьевич*